

Nom : _____

Feuille reproductible 5

Exemple de réponse : Évaluer la crédibilité

	Preuves que le récit serait crédible	Preuves que le récit ne serait pas crédible
<i>Fiabilité</i>	<i>Ce récit écrit par James Douglas est un rapport (ou dépêche) au ministère britannique des Colonies sur les actions qu'il a prises pour arrêter une personne soupçonnée de meurtre. Dans les rapports officiels au ministère des Colonies, il est supposé offrir des renseignements qui sont vrais.</i>	<i>Il y a un conflit d'intérêts; James Douglas est supposé donner une version véridique de l'expédition dans une dépêche et pourtant il était aussi en charge de l'expédition et de la capture de l'accusé sans effusion de sang et sans conflit. Il y a là le potentiel pour qu'il exagère la vérité afin de montrer ses actions sous un bon jour.</i>
<i>Source crédible</i>	<i>James Douglas connaît très bien cet événement, car il est gouverneur de l'île de Vancouver et responsable de la paix et de l'ordre; il a aussi mené l'expédition pour la capture de l'accusé et il a été impliqué à chaque étape de l'expédition.</i>	<i>Puisqu'il ne parlait pas le dialecte des Nanaimos, il est possible qu'il ait ignoré ou n'ait pas compris le point de vue des autochtones.</i>
<i>Perspective</i>	<i>Comme gouverneur, James Douglas aurait eu beaucoup d'expérience avec les peuples autochtones et la justice coloniale.</i>	<i>James Douglas parle de l'accusé de Nanaimo comme étant un « misérable » et un « meurtrier » même s'il n'a pas encore été trouvé coupable. On peut se demander si James Douglas n'avait pas d'autres options que de menacer l'ensemble de la communauté autochtone si l'accusé ne se rendait pas. Il présume comprendre comment les autochtones ont compris ses actions, mais il ne vérifie pas ses impressions.</i>
<i>Plausibilité</i>	<i>Les détails internes donnés par James Douglas sont cohérents dans l'ensemble du récit et la plupart des faits sont corroborés par le récit de seconde main (document B).</i>	<i>James Douglas ne fait pas mention des détails des négociations avec la tribu des Nanaimos et il essaie de minimiser l'enlèvement des chefs en disant qu'il les a mis « en garde à vue ». Il est difficile d'imaginer qu'après deux jours d'une large présence militaire, il n'y ait eu aucune blessure ou aucune agression contre les Nanaimos. Nous ne savons pas si les Nanaimos ont une version différente de cet incident.</i>

Conclusion générale

Très crédible
 Probablement crédible
 Certains éléments douteux
 Pas du tout crédible

Éléments en appui à la conclusion générale :

Bien que James Douglas ait probablement eu l'intention d'être franc dans ce récit, et les faits ont été corroborés par une autre source, il y avait un conflit d'intérêts qui représentait un motif de manipulation du récit. Même s'il était une source qui connaissait très bien l'événement, sa perspective sociale et ses croyances pourraient avoir influencé le récit en sa faveur. Nous apprenons l'existence de cet événement par le récit de James Douglas et nous ne savons pas si les Nanaimos considèrent cet événement sous le même jour.